古籀餘論

古籒餘論卷三

瑞安孫詒讓

鄦侯敢　一之三

隹五年正月丙午鄦侯小子析乃孝孫案鄦字古書未見吳引翁同書說謂卽甫侯恐未塙竊謂鄦疑當讀爲籚說文竹部云籚積竹矛戟矜也从竹盧聲國語曰朱儒扶籚又肉部臚籒文作膚是从膚聲卽从盧聲可互通也鄦爲國名故增邑形古文往往如是鄦國當卽書牧誓之盧亦見左傳桓十三年文十六年釋文本或作廬史記周本紀作纑與籚並聲近字

通矛戟矜之籚考工記廬人作廬亦其證也

敔敨

王蔑敔曆易玄衣赤（古）案（古）舊釋爲衮攷說文衮从衣谷聲不當从上此似从土省以文義求之疑當爲裏之省玄衣爲王冕服及齋弁服所通用赤裏即玄衣之裏衣猶吳彝云虎冟熏纁裏彔伯戒敨云虎冟窾裏也遊三之二

史懋壺

隹八月既死霸戊寅王才在蒡京蒡京亦見二之三小臣靜彝三之一靜彝溼拓本下从土光樵挩之宮窺令史懋路筭咸王乎評伊白

伯易懋貝懋拜䭫首對王休用乍父丁寶壺吳引徐同柏說路正也筭射筭咸讀爲𠧪甲革之屬周禮大史凡射事飾中舍筭執其禮事蓋陳會習射而命懋正其事也案徐說非也此路卽道路字筭謂會計案比之事咸謂其事有成說文口部云咸皆也悉也詩魯頌閟宮敦商之旅克咸厥功鄭箋云咸同也皆悉同並與成事之義相近前王宕人𪗋當作王且尸方𪗋云王盤乙方盤當爲且卽徂之借字乙當爲尸讀爲夷無敄咸句王商作冊般貝用作父己尊二二之言王徂夷方無敄事咸故賞以貝而作器也又後齊國差立事歲咸句丁亥攻師侲

鑄卣郭寶甗（本卷）亦謂國差𦣻事及歲而事成歲卽正歲月（周禮凡周正日正夏正日正歲）是卽紀月丁亥乃紀日（許瀚謂彼爲干支紀年之最先者大誤）此壺與彼二器文義同徐許諸家竝失其義遂并失其句讀矣

邢人鐘

井人＝妄（上重文人與此合爲佞字吳大澂引或釋如是甚塙）曰顯（顯）叔文且（祖）皇考克口乃德（貴）屯用魯永宊（終）于吉妄不敢弗帥用文且皇考穆＝秉德妄（佞）憲[illegible]處（闕）案（貴）舊釋爲貴於文難通案校文義此與後虢叔旅鐘㬱屯亾敃同前㬱敢亦作[illegible]一一之卽此字但彼㬱字上

从貝下从手此移手箸貝上與彼小異耳𡥥舊無釋依字當爲聖上从耳从口下从王闕蝕僅存〻形然其大致尚可辨識也𦥑舊釋爲器今審當爲𩰫字下尚有重文䕺讀憲聖𩰫𩰫句𩰫𩰫猶鄂鄂也𡘊舊無釋今審乃奄字說文大部奄从大从申此其變體也

陳眆𣪘䕺

隹王五月丂日丁亥眆曰余陳中𡋛孫𦤎䖒叔和子龏盟䰟鬼神𦾔龏愳忌𢻫彝吉金作丝茲寶𣪘用追孝於叔皇𨥤𨮻案此銘首云惟王五月丂日上似兀字即元字之省从說文一部兀从一兀聲兀前司寇良父壺二二之後

揚敨二之二智鼎三之三寇字皆作[illegible]作[illegible]偏旁元亦作兀是其證然紀日稱元日金文罕見陳中𪒠孫與陳逆簠余陳𤟠子之𪒠孫文𣈆同彼簠余舊定爲商孫據此銘及前陳逆敨二之三則从衣甚明余說失之詳遺拾

稬舊釋爲䰟說文鬼部䰟古文作䰟从示于形頗近但下文𢡺忌之𢡺作[illegible]偏旁與此正同一形不宜兩釋若以此定彼則當云愧忌于文義不可通矣竊謂此字當爲从示从畏乃威之變體威神猶云明神大神也龔𢡺忌

上乃畢字此文亦見薛款識齊侯鎛鐘及後𪓰公秠本卷𪓰公華二之三諸鐘邾鐘畏並作威此作𢡺與齊侯

鎛鐘同懸禳讀並與咸同義小異耳古金文于字無作於者此云用追孝於叔皇下又遽止語氣未完字例文例並為詭異又末二字以字形校之當為散壺二字散與寶散字畧同壺从金前周娟散壺字作鍾本卷亦與此相近然箸之於此文義亦難通也

封散

王吏使為事舊讀亦通笅稷歷案吏下一字器作笅蓋作笅舊釋為艾攷此字見前紀侯散二之一之亦見後卯散作笅三之二之盂鼎作笅又盂鼎殘字作笅並三之三舊釋並同紀侯散釋文引徐同柏云艾从兩火燒薙之象其說

殊迂曲。今諦審此文，从二一火。說文艾隸艸部，不當變爲炊。竊疑此當爲滎之省。說文焱部，熒从焱冂。又木部，榮从木，熒省聲。此篆作[illegible]者，卽熒字之省，从二火而交之。審校此字，葢𤇾下並尙有瑑畫，或當爲熒，或當爲勞，皆未可定。要其非艾字無疑。此𤇾爲作器者之名。舊題封敢，非也。凡紀侯敢、卯敢及兩盂鼎諸[illegible]字，皆當爲𤇾。舊釋並誤。今不悉論。

豐姞敢

唯王五月，辰才在丙戌。𡨦叔𠂤豐姞憝旅敢。豐姞憝用宿夙夜亯孝于諆公，于𡨦叔朋友。丝茲敢[illegible]皀夾

壽丫子孫其永寶用案慭字說文所無惟說文心部憙說也从心喜喜亦聲竊疑此字从心从攴从喜省乃憙之異文喜部喜古文作歖亦省从壴是其證也慭爲豐姞之名敔下[illegible]字舊無釋今審篆文从皀从月从旨疑當爲猒之別體說文甘部猒飽也足也从甘肰（後毛公鼎猒字作猒與說文正同）旨部旨亦从甘聲此从猒省犬而益甘爲旨于字例固無牾又說文皀部云皀穀之馨香也又讀若香猒皀或爲猒飫馨香之意義亦得通也壽下丫字舊釋爲人於義無取疑當爲乃屬下子孫讀於義似較長也

吳生鐘

王若曰。吳生拜手□手首。敢對揚王休。吳生用作□似字。䗊公大□鐘。用夆降多福。用喜沇歬文人。用蘄康𩐁屯魯。案此鐘吳生兩見。吳字並作[illegible]與吳字小異。前單伯鐘單白[illegible]生。字與此吳字絕相似。疑即一字也。康下𩐁字。舊釋爲齎。殊不塙。其字从侖从虎。實當爲虔字。康虔屯魯。金文常見。爾雅釋詁虔固也康虔猶言安固。後須鼎頌敦康虔字作[illegible]三三之與此正同。受鐘康虔屯右。虔作[illegible]二三之亦與此相似。皆其證也。

尤彝

王口允苗令史懋易錫允𢦏中同黃作劘工案此彝文多譌闕葢所據拓本不精傳橅失其眞也今見陽湖費編修念慈所得允卣器葢文並完好以校此文正同王口允昔作王蔑允曆𢦏下作市字此蔑字摩泐曆字僅存其半吳遂誤以爲昔字市誤作中釋爲東皆當據彼訂正又此𢦏字費氏拓本韋作𩏑上从市下从韋省此文作𢦏亦未得其正也𢦏吳依阮款識釋爲韋阮云郎韋之緐文韋市也攷後趩尊本卷師奎父鼎二三之並有𢦏市同黃之文趩尊字作𢦏下从韋者从市从韋省與衛字同意前衛子盨衛字作衛

中亦从不可證二之吳引許瀚說疑𩏂中从不定非
韋字又謂當是韎字今攷此彝𩏂亦从才卽是市字
亦與衞字从韋同意許說未審依字𩏂从韋从𢦏以
聲類推之當與纔相近說文糸部纔帛雀頭色从糸
毚聲以𩏂爲纔猶經典通以纔爲才也𢦏从才聲纔禮經
作爵士冠禮玄端爵韠注云士皆爵韋爲韠引玉藻
曰韠君朱大夫素士爵韋此器及趩尊師奎父鼎之
𩏂市卽禮經之爵韠也葢帛織絲爲之爵色帛則謂
之纔市制韋爲之爵色韋則謂之𩏂二義古各有正
字分別甚明漢以後經典字書皆不見𩏂字率用爵

爲帛葦之通名而正字遂爲借字所奪矣詩周頌絲衣載弁絿絿汪中經義知新記謂載卽䵧字聲之說亦足備一義載从𢦏聲與䵧聲毋同

匡簠

戜王才在射𢊁作爲𤔔匡甫爲𣏞二王曰休匡拜手䭫首對揚天子不顯休案王上一字舊無釋依篆文疑當爲嗣之異文說文冊部嗣諸侯嗣國也从冊口司聲三之三盂鼎作𤔲疑古文本不重口小篆所增益也此左从冊右从𦃃疑當爲𤔔之省與𤔲字同意後毛公鼎嗣作𤔲三三之亦變从𤔔而省司口此字正與彼同𤔔作𦃃者後齊侯壺𤔲字作𦃃亦變𤔔爲𦃃三之三舊釋爲紹非可以互證射

下㪾字舊釋爲階然此字从虍甚明必非階字攷後師湯父鼎王才射廬射下一字从广从虜本卷明是廬字吳舊闕釋此文與彼正同但省广爲盧耳說文皿部盧从皿虐聲甶部甶作甶云東楚名缶曰甶象形也古文作甾師湯父鼎从甶者葢當作甶微有刓闕前鄦侯敨簠作簠本卷又口盧尊盧字作盧又取盧盤盧作盧二之此由作甶者甶之省猶逌字作逌录伯戒敨吳尊亦作逌石鼓也此作丹似橅拓有譌闕然大致相近又此下不从皿而从口者師湯父鼎盧字同說文甶部盧籀文作鑪此疑从缶省金文缶字多變爲缶寶字从缶多如此作此卽

鑪之省也射盧者喪禮有居盧之禮此云嗣王似亦王遭喪新卽位之稱射與虢季子白盤宣榭字義同二三之射盧葢卽於榭爲倚盧也作爲下𢦏字从品从犬卽器字匡甫爲下𦨶字从舟从木當爲槃字文微有闕蝕耳槃二卽所爲器之名數葢匡爲工師爲王作槃王休嘉之因作簠以紀其事也

弡仲簠

弡中作寶𠥩舊釋爲医今審當从匚从巽巽葢矩之異文古音與甫同部古文簠之變體也詳前伯侯父盤𢍰之金鏷舊釋鈇誤今正下同詳拾遺鈧鏷鑪其寶其玄其黃案弡舊從薛款識釋爲張阮從之吳釋爲弡攷

字書無弡字以字形審之疑當爲弭右从巳卽耳也凡金文从耳之字多作𦣝巨如本卷邾大宰簠欉字作欉此从吳榮光釋吳式芬釋爲樸誤陳逆簠封椒椒字作㮯舊釋爲棖字無此是其例也[illegible]舊並釋爲勳讀爲纁然以形聲求之殊不類竊謂當爲竀字說文穴部竀正視也从穴中正正亦聲此篆从宀與从穴畧同下从頁者古文頁見多互通如後追敦史頌敦三之一虢季子白盤三之二顆字並作顆是其例也右从丁者乃丁形竀正字作經說文赤部經赤色也从赤巠聲詩曰魴魚經尾重文赪或从丁此叚竀爲經左哀十七年傳云如魚

竀尾即詩召南汝墳魴魚赬尾之赬說文經或亦作赬字同

變从正爲从丁者猶經之或从丁也丁古文或作个

說文戊部成从丁聲亦或从个作𢦩个即丁之變體

與午字絕異此字例與彼可互證竀爲赤色與纁畧

同故此與玄黃並舉即謂赤金也此篇余舊有攷釋

見拾遺惟此數字未及說正故補箸之又案此篇說金

鏷鎣五色兼備鈗之爲金古書無見文以聲類攷之

當爲鉛之叚字古允聲與㕣聲近字可互通故說文

水部沇古文作㕣金部鉛青金也與竀玄黃爲四色

則鑪其白金乎經典凡云盧者多爲黑色此獨爲白似未合但後三之二曾伯霥簠有黃

鑪鼄公華鐘有赤鑪鑪得爲黃爲赤則亦容有白者不定爲黑金也

師湯父鼎

王才在周新宮才射盧與匚盧同舊無釋今審定詳前王乎評宰雁

易錫盧壚朱弓彔旻矢臸形㢴案茲舊釋爲盧攻金文

盧弓字常見皆叚旅爲之無作盧者此字磨滅僅存

皿形恐未必是盧字也彔旻舊釋爲馬卤弓三字今

攻彔與馬既不相似而卤弓吳大澂釋爲弭說文古籀補

則甚墧上彔字當爲象字詩小雅采薇云象弭魚服

毛傳云象弭弓反末也所以解結也鄭箋云弭弓反

末彆者以象骨爲之是其義也矢臸舊無說案臸作

㙷从重至說文至部𦤳到也从二至辵部有𨗿字从辵𦤳聲是𦤳亦可作㙷之證此與矢連文疑當爲晉之省說文日部晉亦从𦤳聲也古音晉箭相近可通用周禮職方氏揚州其利金錫竹箭注云故書箭爲晉杜子春云晉當爲箭書亦或爲箭儀禮大射儀綴諸箭注云古文箭爲晉吳越春秋晉竹十廋晉竹即箭竹是矢𦤳即矢箭故與弓弭並錫矣形下𨙷字从𢎘从旡似㪰字說文古籀補有𢎘敢亦即此字吳亦不能釋也說文厂部厥或作㪰省厂形㪰義不可通以聲類求之疑當爲栝之借字栝正字作桰說文木部桰矢栝檃弦處从木

昏聲昏从氒省聲氏部氒讀若厥是昏聲與䜴聲相近得相通借。彤栝承上矢言之。謂以彤漆飾矢栝。即尚書及左傳之彤矢也。上文先云弓而後云象弭此先云矢而後云彤括文例正同

伯裕父鼎

王易赤環市、玄衣、黹屯、䜌鑾、旂。案黹屯當爲黹純。金文常見。舊釋爲帶束。誤。詳拾遺。

師遽敦

遽拜䭫首。敢對揚天子不丕顯休。用作文考旄叔隩敦。案文考下旄字。舊無釋。今攷此字从㫃从毛。當即

旄字葢師遽之父字也

叔向敢

叔向父禹曰余小子司嗣朕皇考肇帥井刑先文且祖共明德秉威義用申圝奠保我邦我家㠯朕皇且幽大叔尊敢其□□上[illegible]處疑當是嚴字猶前叔氏鐘後號叔鐘云嚴在上也降余多福緐釐舊無釋據吳大澂釋補廣啟禹身勵鯀于永令命禹其萬年永寶用享此銘禹字三見為叔向父之名舊並無釋吳大澂疑古肸字與羊舌肸字叔向名字相應而文究不類以字形求之實當為禹字說文厹部禹蟲也从厹象形重文禹古文禹漢書藝文志

大禹字作大命卽从古文禹以隸古寫之也此作光
較彼文尤簡實皆一字前受鐘用寓光我家寓作寓
下从共與此畧同二三之古者名字相應說文云鑾知
聲蟲也若然禹鑾一蟲禹字叔向卽取蟲名爲義向
卽蚼之省此可證司馬相如顧野王說矣鐈㘜舊釋
爲纘造寮後毛公鼎亦有鐈㘜之文吳釋同今攷鐈
字薛款識邢敢尨敢牧敢匌敢並有此文舊並釋爲
鐘字書未見此錄並釋爲纘形聲尤不相應攷陳侯
彝有邵鐘高祖之文吳大澂謂鐘與此鐈爲一字說
甚塙其文从糸从東疑當爲緟字。本卷文詳後此變糸爲

尊又从田者繁縟文也囗當爲𡇒其字亦不見於說文以形聲求之疑當爲遯之異文緟當讀爲董遯當讀爲循言董督循順以奠安保守我邦也

大豐敦

囗亥以下亥丁丑推之此疑當爲乙亥之囗吳大澂釋爲王文大豐疑當讀爲有大禮王月同三方王祀𤔲于大室降大匕又有王衣祀𤔲王不顯考文王事喜囗吳大澂釋爲帝文王德才在上不顯王乍省不𢆶王乍庸不克三衣王祀丁丑王鄉饗大𡧊王降亡尋爵墉末復賴隹囗陳介祺釋爲助又有德敏敃王休𤔲尊囗案此敦文字古樸義難通曉𢍜釋辭意似是

周武王殷祀祖考時助祭臣工所作大舊釋爲昊今

審當爲大之變體大室金文常見前一之三天廟𣪘京作大廟𣪘大似

亦大字舊釋爲天恐未塙若作昊室則不可通亾字兩見舊釋爲

亾疑當爲廷之省後無惠鼎中廷廷字作𠃊二三之二與

此相似此但省𠄌耳後盂鼎第二器亦有大廷字作

大囗與此可互證二三之二之此云王祀于大室即云降大

廷大廷即大室之廷文正相承貫也囗舊釋爲宜文義

難通疑當爲且之異文新出且子鼎有囗字貉子卣

有囗字吳大澂並釋爲且說文古籀補此當與彼同前宜

女彝當作且宜女亾乙𩁹彝宜作囗似亦當爲且字

舊釋未塙。一之又王宏人獻（當作尸方獻）王且。王圅ㄟ方。無敄咸。圅字亦與此同。以文義推之。疑當為且。即祖之借字。ㄟ疑尸字。讀為夷。謂王徂夷方。（詳前艅尊）無敄則從王也。二之二此且則當為祖之叚字。王降廷。即承王鄉大祖言之。亦與上文祀大室、降大廷義正同。衣字二見。以文義推之。並當為殷之叚字。說文殷从㐆从殳。㐆與衣音近。故此叚衣為殷。禮記中庸壹戎衣。即書康誥殪戎殷。（鄭注衣殷同聲）是其證也。殷祀謂禘祫。上云王衣祀于王不顯考文王。下云三衣王祀。義亦正相承貫。三殷不知何義。或即指祖宗及大祖后稷而言與。

王𢀛□□舊釋為德攷上云德才上下云惟口又德兩德字並與此不同以篆文校之實當為省詳後揚敀□當為緜說文系部緜系屬从二系古文作□引虞書緜類于上帝即此字也前項緜蠶緜字作□之二二可證王作□不克□舊釋為庸依文从庚从口似當為唐前唐子祖乙齋唐字作□一二之與此正同但作唐義未詳耳□敭王休□舊釋為每於義亦難通攷前君夫敀蓋君夫敢對揚王休對字作□本卷下从女上似从手許說𢪋此□字下亦从女上作□形亦似从手而有闕畫或即對字之異文與舊釋為昇齋很賴

案校文義均難通。𦬂與𡨄形不類。疑當為薦字。秋帯鬲薦作𦬂。與鹿上𦚟同。貉子卣鹿作𦉼。此上半似與彼同。下半从艸。則與小篆相近。𡨄薦當為登薦。𡨄登一聲之轉。

多父盤

𠩺叔多父𠤤朕皇考季氏寶支。鑒用易屯永受害。介福。用及孝婦嫊𡢁氏。百子千孫。＝其事能多父貫壽丂。考事利于辟王、卿事、師尹、朋友、兄弟者、諸子。昏冓。媾無不喜曰。𠩺又右父母。多父其孝子。慈𠤤丝兹寶支。子＝孫＝永寶用。案銘首一字从厂从頁。攷說文頁部。頫。顫也。从頁尤聲。重文䟫。或从从𠂆。此疑當為𩔅。

从厂即𠂆之省从⿱尤頁者尤頁之合文前伯就畝就作⿸𠂆尤亦作𠃌可證二之說文𠂆部又有疢字義與⿸𠂆頁同一切經音義引作頄則此或即从𠂆从頄亦未可定尤又聲類本同也日下一字舊釋爲昊許瀚又釋爲天案此从昊雖與昊字相近然不當从厂字書亦無从厂从昊之字攷後召伯虎敦云⿸厂昊令弟一敦㖹⿸厂昊我考我母令二之當即此字以兩器文參合校之疑當爲⿸厂奰之省文說文夰部奰壯大也从三夰三目一曰迫也讀若易虙羲氏𠂆部⿸𠂆奰滿也从𠂆奰聲此是其例也从昊者奰之省前二之三單伯鐘云單白昊生舊亦無釋疑亦奰之

也皆以目爲⊖者省文後曶鼎眔字作𥄳三三之亦變目爲⊖與此正同又變𠆢爲矢者中偶增一橫畫召伯敢从大乃其正字惟省⊖爲○則又小異要皆橫目形之變也此文曰㕓又者當讀爲𡨦宥與召伯敢借㕓爲服小異說文𩠚讀如虙宓聲類同虙義漢書古今人表亦作宓義又宥亦同聲叚借字詩周頌昊天有成命云夙夜基命宥密毛傳云宥寬密寧也又有聲類亦同金文多通用前㐱父鼎云有女多兄二三之此云㕓又父母亦謂寬寧父母即下文孝慈之事與召伯敢㪍㕓我考我母命文意亦正相合儻得其義也

陳侯彝

隹正六月癸未。陳侯因資从次从貝吳大澂云即賚字是也舊釋資非是曰。皇考孝武趄桓公。龔𢽾大慕克。二从其誰因資揚皇考卲紹緟高且黃啻。侎𤔲趄文。淖朝問者諸侯。合揚氒德。者侯𡨦薦吉金。用乍孝武趄公祭器錞。敦台䒨烝台嘗。保有齊邦。枼萬子孫。永為典尚。常案龔下𢦏字舊釋為戴。依文疑當為哉字。誰舊釋為烈。其字从口从隹。當即唯字。此當讀龔哉大慕克成句。其唯屬下。因資揚皇考句。舊讀克成其烈句。大誤。緟舊釋為縛。殊不類。吳大澂謂即金文之𩱧字。其說甚塙。然讀

為纘則非是今攷此文从糸从東疑即緟之異文金文鍾鐘字多从東从土可以互證說文糸部緟謂益也䜌字見前叔向父敢本卷後毛公鼎三三之當與此同字而䌛省小異說互詳前𦰩啚舊釋為勳庸今案並不類𦰩疑即堇字啚當為啻然其義未詳[illegible]舊釋為寧與字形不合此字从立甚明上似从厶从司疑竢之異文古音司聲㠯聲竢从㠯聲相近可互通說文立部竢待也从立矣聲說文攴部敉撫也或作侎吳大澂釋為屎謂即詩民之方殿屎屎字又即說文之吚字段校从詩爾雅音義改吚从口伊省聲亦通又說文辵部徙古文作㞒

此或屎之省未能決定也但敉旋屎旋義並難解亦所未詳也合[illegible]德讀爲答揚厥德答揚猶言對揚也[illegible]舊釋爲獻吳大澂釋爲祼案釋祼是也此字實當爲盥說文皿部盥从臼水臨皿也此从臼、从皿甚明从[illegible]者疑即果之省盥與祼通易觀彖辭盥而不薦集解馬融云盥進爵灌地以降神也是也

格伯敦

隹正月初吉癸子王才在成周格白伯受[illegible]馬乘于朋生乃賓卅田則析格白[illegible]殹妊彶似乃巡格白安彶甸殷乃創吳大澂釋爲約以第二器證之吳說近是雩谷、杜木、[illegible]谷、游

茱涉東門乃書史截武立賈成壟鑄保寶敢用典格白田其邁萬年子＝孫＝永保用享墉不案[illegible]舊釋為服今審當為韋謂受韋馬各四于朋生左傳僖三十三年鄭商人弦高以乘韋先牛十二犒秦師又哀七年邾茅夷鴻以束帛乘韋請救于吳並其證也[illegible]舊釋為遣審篆形从甾則不類遣字竊謂此从[illegible]當為夢下又从辵則是遵字但說文無此字或當為還之異文前伯睘卣睘字作[illegible][illegible]字亦从甾从口一二之與此頗相近盉格伯治田而還故下云殹妊及似乃從格白安殹妊盉女字似疑地名安宴之叚字言至似

從格白宴會也及甸殷亦似地名以下皆似述定田界之事[illegible]从雨从尸舊並釋爲零蓋謂省合爲卪然金文罕見竊疑當爲从雨从尸即屚字㳅尸箸雨下與小篆不同金文㳅易偵到固無定例也[illegible]舊釋爲偶以字形審之似當爲邍攷魯原鐘魯邍乍龢鐘邍作[illegible]一二之此作[illegible]即彼文之省第五器作[illegible]形尤近也此文自屚谷至東門似皆地名乃書者書其界域於版圖也史戠戠識之叚字武立𠭯成武疑人名立隸之省經典通作涖謂史記識其事武則涖其盟𠭯成要之等𠭯成猶後散氏盤大史正中農二三之成即

土田之成要蓋以血釁之釁从臼从火从血亦古文之異者嚴可均釋爲揷以篆文中又似干也弟二器作𥂝形尤相近若然則當爲盟歃之歃義亦得通壂鑄保敢壂字書亦未見疑鄉之省言每鄉各鑄一敢而箸其約劑也

楷改彝

隹十又二月既望辰十（在）壬午白（伯）辟父休于楷改曰敢乃𠂤楷白室易（錫）女婦十（或當爲才讀爲在則下當爲地名）甬（疑當爲朋）𠄎（說文丮部𠄎擊踝也此不知何義亦見前畢敢）口口（疑當爲我）用玉黃（璜）門楷改女丮（疑𠄎之壞字舊釋又非）白辟父休曰休白眔工宮𠛬

㮚白室易君我隹易壽我不能敢疑字亦不眔㮚白萬年保肆𦎫陴于彝曰其自今日孫＝子＝毋毌𡬶望忘白休案㮚為國名舊釋為楷而闕其讀篆文左从木右从幺甚明幺下从㠯舊以為目則非是今諦審實當為県此蓋是檮字縣之變體也說文県部県到首也縣繫也从系持県此从幺者所謂系持県幺即系省㠯即到首形也右从木者取縣木之義說文木部梟从鳥在木上古書県梟通用此縣从木與彼亦同意新出邵鐘大鐘既縣縣作𢍰與此正同彼下到首形畧有別闕王懿𣛠釋為鯀誤縣國經史未見說文邑部有鄡字云鉅鹿

縣也。漢書地理志作鄉。同此。縣或鄉之叚借字。與䖒當讀爲徂。說文又部云。䖒叉卑也。又辵部云。退往也或作徂。籀文作遣。此卽借䖒爲徂。㠯舊釋爲左。諦審似是从人从壬。金文壬字皆作工。王范鑄微缺。卽作工形。宅器往往如是。卽任字也。任與男聲近字通。大戴禮記本命篇云。男者任也漢書王莽傳載莽放周五等爵亦以男爲任。此葢以任爲男子之美偁。縣改疑伯辟父之女而嫁爲縣伯之妻。故伯辟父命以往乃任縣伯室也。用玉黃下冂字似賓之壞字。黃卽璜之省。後召伯虎敢亦云報婦氏帛束璜。賓卽償字。言用玉璜償禮之也。𡖊舊釋爲見。今攷此字从

横目从大說文夰部臭大白澤也从大白古文以爲
澤字澤从睪聲此从目者卽睪之上半也後毛公鼎
𠤎數數字作𡗲似亦用此字二二之㠭舊釋爲𢀜㞕二
字然說文無𢀜字唯有㠭字云極巧視之从四工此
作兩工字或卽㠭之省舊釋爲邴𢀜居邴亦無文
義可說今審亞形與皿相近㠭疑當爲⿱㠭皿字之省前
⿱㠭皿中狂卣⿱㠭皿字作舊從徐同柏釋爲⿱㠭心二二之其字
下亦从皿與此同攷說文琴部象形古文作从
金从珡必聲古文作是古文瑟从爽爲形與小
篆瑟从珡爲形異竊疑⿱㠭皿當爲⿱㠭皿之異文古文瑟實

不如是作也。𠬝當是鄦字。古音血聲與必聲同部。疑此實瑟之叚借字。詩大雅雲漢瑟彼玉瓚。周禮典瑞先鄭注引瑟作鄦。可證。此當讀爲皋。琴瑟臭、睪與皋形聲相近。周禮樂師皋舞注云皋之言號。告國子當舞者舞。若然。琴瑟亦言告工鼓琴瑟。猶詩關雎云琴瑟友之。故下亦云縣伯室矣。易君我惟易壽者。君卽小君。壽當讀爲儔。亦卽詩關雎君子好逑。逑之借字。言伯辟父之錫我以縣妃爲縣國之小君。而縣伯之好逑也。我不能不𠀠。𠀠字舊釋爲來。義亦難通。疑當爲彖。又疑卽不之變文。以我不能不眔縣白萬年保十

字句字義亦通肆下敢字母下敢字舊無釋兩篆形雖小異似皆當爲敢字說文𠬪部敢从𠬪古聲籒文作𢿝古文作𢽍此皆其變體似从甘从夂後盂鼎敢字作敢三三之與此相似其變从甘亦𣈅同也前虘彝云虘弗敢望公伯休文例與此同本卷審繹前後文意蓋櫳國之臣因櫳伯與櫳改締昏而作器以紀其事且致頌禱之詞其情事顯𢧐如是惜文有闕泐不能盡通耳

師𩛥敢蓋三二之

隹三年三月初吉甲戌王才在周師录宮旦王各格

大室卽立位𤔲馬共舊闕釋今依師晨鼎校補右師艅入門立中廷王乎評乍作冊內史冊令師艅[illegible]𤔲徒𡎲案此敦前四行與後師晨鼎並同蓋同日冊命者宫上一字漫闕彼鼎作彔篆文作彔此僅存彐形亦當是彔字殘闕模拓又失其眞且彼鼎文有舛互重複亦不無可疑耳[illegible]字从并从从丮从女當爲姘字其義爲使舊釋爲繼非也姘𤔲徒言使治徒衆也詳後召伯虎敦

召伯虎敦第二器

隹五年正月己丑琱生又有事𨟭召來合舊釋作句蓋誤刻事余獻𡚬婦氏吕壺告曰吕君氏令曰余考止公僕

庸土田多紹弋白伯氏從許公宕其參女則宕其貳。公宕其貳女則宕其一。余響于君氏大章舊釋寵令从吳大澂釋報寢氏帛束璜。醫伯虎曰余既訊𠭯我考我母令。余弗敢辭余或至我考我母命。琱生則堇土土案此敦兩器文異前敦云六年此在彼前一年兩器所紀情事似相牽連但文字並奇古未能盡通今以兩文互相參證畧可推尋云琱生又事召句琱生臣名見前敦疑召伯之兄弟子姓別封爲附庸故前敦稱召伯爲宗君也又讀爲有有事召謂有事于召都也來合事合當讀爲會說文會部會古文作𢓊此葢从古

文省會事謂歲時以政事來會也又疑合讀爲祫謂殷祭也儀禮士虞禮始虞曰哀薦祫事鄭注云今文曰合事前又事或謂有殷祭之事瑚生蓋以文庶來助祭亦可備一義余獻句召伯自言瑚生于己有獻前敔云今余既一名典獻事似畧同一名義未詳睘氏以壺告句曰召君氏令者婦氏蓋內官世婦之屬君氏則似召伯之母猶春秋隱三年經君氏卒左傳以爲隱公母聲子此義與左氏合周禮春官世婦職凡王后有拜事于婦人則詔相凡內事有達于外官者世婦掌之是世婦掌傳達后夫人之命令蓋世婦以壺遺瑚生又以君氏之命告召伯及瑚生也曰余考止公僕𤰔土田者此

似即召伯述所傳君氏之命止公蓋召伯之父𩫖舊釋爲享金文享字常見皆不作此形且於義亦難通此當即庸字說文亯部云𩫖用也讀若庸同此即𩫖之省下从[illegible]者即自之省又說文土部墉重文𩫖云古文墉此與𩫖字畧同唯下从口小異依說文則墉古文與𩫖篆畫無異於字例難通疑誤以𩫖爲墉也僕古與附通僕墉者即附庸僕墉土田猶詩魯頌閟宮云土田附庸左定四年傳說成王封伯禽云分之土田陪敦陪敦即附庸之叚借因古文庸作𩫖故或作敦左傳本多古文也彼附作陪說文土部作培並聲近叚借與此敦借僕爲附例同詩大雅景命有僕毛傳僕

附也祝鮀語即本魯頌東漢以後古文亡失治經者不
能盡通故許賈服杜諸家釋左傳者皆莫能辨矣云
多銛弋者多下銛字从言與前散公訟乃亩責讀如亩積
謂倉㐭委積之事也尒前从孫㷊如讀亩爲啚以責屬下讀孫不壞附正之於此亩詳前楚公鐘及後盂
鼎用獄銛字同余前從孫㷊如釋爲辭詳拾遺今諦案
之殊不類。前散左从秉此左从朿。攷前遂朿簠有秉
字與此偏旁正同一三之彼舊釋爲朿於形亦未合籀
謂當爲朿之異文說文朿部朿木芒也象形讀若刺
正字从木而中笿凵以象芒刺金文作朿則變凵爲
𠆢而迻箸木耑其於象形之義尤精。此散亦當即誎

字。後玉鼎云敏諫罰訟。諫从言从朿與此異。說文言部。諫。數諫也。从言朿聲。前敲云用獄諫。此云多諫。似皆借爲周禮秋官司刺之刺。司刺職掌三刺三宥之法。以贊司寇聽訟。壹刺曰訊群臣。再刺曰訊群吏。三刺曰訊萬民。鄭注云。刺殺也。葢刺本訓殺。因之治獄訊鞫之事。亦通謂之刺。弋當讀爲忒。說文心部。忒更也。从心弋聲。易豫彖傳鄭注云。忒差也。毛詩曹風鳲鳩傳。忒疑也。多諫弋亦謂獄訟多訊鞫疑忒。又攷說文口部。嘖大呼也。从口責聲。或从言作謮。此諫或當爲謮之借字。左定四年傳。嘖有煩言。多謮即多言。亦通。葢此敲爲土田畛域相侵入。前敲爲廩積乏闕。官事不共。因而有獄訟也。云

白氏從𧥛者𧥛舊釋爲誥字攷後曾鼎云效父迺𧥛𣀀曰與此正同三之三𧥛舊釋爲誥尤誤昏从言从丨从口雖似从午然字書亦無話字竊疑此字右从𠯑當爲由前虘彝易甲胄胄字作𠯑从𠯑三之一後盂鼎發字貝胄作𠯑从𠯑又叔皮父敢叀字作叀从𠯑二之三此似从彼爲形則當爲䛆字說文言部䛆訓也又系部云繇隨從也此疑當爲繇之叚借古繇由字多通用亦通作猷爾雅釋詁猷道也書大誥猷大誥爾多邦孔疏引鄭王本作大誥猷爾多邦釋文引馬融本同而猷作繇漢書翟方進傳王莽擬大誥作大誥道諸侯是猷繇與誥道義同蓋君氏以珣生有土田之訟因而告道之伯氏從䛆謂召

伯從君氏告道之語下云公宕其參女則宕其貳公宕其貳女則宕其一者女即指琱生說文宀部云宕過也公參汝貳公貳汝一似即以所定衰數告道之皆讓其一不敢過之意一貳參等即其土田之分率也云余鬻于君氏大章者鬻字難通恐是惠字爾雅釋詁惠順也左旁有糸者或是泐痕未見搨本不敢定也此又爲琱生自述之辭與上下文不同乃因君氏傳命告道琱生定其土田故琱生對答其章寵也云報寢氏帛束璜者猶後大鼎大及然眹各賓章以帛馬之事本卷說詳拾遺周禮小行人合六幣璧以帛璜以

黼此以束帛合璜禮之變也此亦即禮經儐使之禮因變氏傳君氏命故儐以玉帛奔召伯虎曰余既訊厚我考我母令者考蓋即指止公母亦即君氏令即婦氏所傳之命也訊厚與前敢余以邑訊有嗣又云余既訊有嗣曰厚令訊厚二字同但二字筆畫互有美缺無由質定此敢作訊與彼又歧互不能辨其形聲諦宷其偏旁與前師𣪕敢䢅嗣徒不塙本卷後毛公鼎命女䢅嗣公族三之䢅字䢅字左旁相類舊並釋彼爲繼其字亦見薛款識龍敢郱敢師𣪕敢微欒鼎穆公鼎齊侯鐘並傳摹滑舛不甚可據皆不及毛公鼎

之明哲。而吳縣潘氏所藏克鼎亦有此字。作[illegible]。據拓本。其字尤明析。諦寀當是从并、从女。卽說文女部之姘字也。說文从部并从从开聲。此變爲从北者。金文左右迻易不甚拘字例。如前戎都鼎瓶字作[illegible]卽其比例。變开爲井者。二字古音同部。如邢郱刑金文並不甚分別是也。前一之二有[illegible]詩瀚釋爲甹。并二字。其并字作幷。上从从。與說文合。下从井。與金文𢽤字同。此咞字右从[illegible]與毛公鼎左从[illegible]正同。惟彼右从[illegible]此左从口小異。前敨兩字亦從口。咞字不見於說文。葢亦姘之異文。聲義並同。毛公鼎姘字爲拼之叚借字。經典亦多作俜。其義爲使。師𩊚敨諸器義並同。此敨曰咞厥我考我母令。前敨又曰咞有司。則當是聽從之義。爾雅釋詁云。俜。拼。抨。使也。俜。拼。抨。使從也。

古音并與比卑聲並相轉呰有司謂從有司亦猶少牢饋食禮宗人請祭期主人曰比子子也并平卑聲類並相近故爾雅𢍺抨伻同訓從俾又與比通詩大雅皇矣篇克順克比樂記引詩比作俾比亦訓從左昭二十八年傳擇善而從日比戾字从厂从吳吳氏不箸其讀攷說文戾吳二字皆未載惟夨部吳古文作𡗓段玉裁謂从吳前吳生鐘吳字亦作𡗓癸亥父己鼎作𡗓他如夰部昦从日夰介部臮从介白古文以爲澤字又前無數鼎數字作𡗓一之後三毛公鼎㠯數之斁作𡗓三之三似皆𡗓之變體故段借爲數以上諸字並與吳形近而與从厂皆不合詩周頌絲衣不吳不敖釋文引何承天云吳當爲吳从口下大此謬說不足據惟前多父盤云戾

又父母一二之㞑㞑釋爲昊與此㞑似皆一字但彼下
从昊此下从吳形復小異彼疑當爲㞑即說文广部
𢉖字之省以目爲口者亦變文界罤互通此變目爲
口又省中點或范鑄不具或拓本不析皆未可知也
說文㞑从𦣞聲𦣞讀若易處犧氏易釋文云處服也
處莊子人間世篇作伏亦與服通此㞑令之㞑疑亦
讀爲服從之義與𠬝義畧同前敢云㞑命猶云服命
書康誥云明乃服命僞孔傳云當明汝所服行之命
令又召誥云越厥後王後民前服厥命是其證合言
之則曰𠬝㞑書無逸文王卑服即康功田功釋文引

馬融本卑作俾云使也案馬本作俾是也而訓使未塙書卑服承上文太王王季克自抑畏言之俾當詁爲從言從服祖父之德此咞厚與書卑服正同云咞厚我考我母命亦猶云順從我父母之命故卽云余弗敢辭辭謂爭辯也云余或至我考我母令者或讀爲有與又同至致之省言余不唯弗敢辭又以我考我母命致之瑚生故又云瑚生則堇士堇勤聲類同士土通用周禮校人注引世本相土作乘馬史記殷本紀作相土此與宗周鐘云王肇適省文武堇疆士義同三之二盠召伯既致此命瑚生乃受命而勤定其土田之疆域也此此與前敔

皆爲士田獄訟之事周禮司約所謂大約劑書于宗彝者而兩器又皆召伯虎命琱生作之故銘末皆繫以琱生矣大意如是惜不能盡詳其情事也

師酉敦

王乎許史籀冊令師酉𤔲乃且祖啇適官邑人虎臣卤門ㄗ能ㄗ秦ㄗ京ㄗ畀ㄗㄗ案籀爲史之名阮款識釋爲秝門二字吳云疑一字今以篆勢審之吳謂一字甚是但不能塙定爲何字竊疑此字上从禾从爿反文下从朋當爲牆之異文說文嗇部嗇从來㐭牆从嗇爿聲重文牆籀文从二禾此籀字卽牆之省

也後師寰敢夙夜卹乃膺事膺作[glyph]即借膺為膺彼从二禾不省又亩作[glyph]並與此小異詳前楚公鐘及後盂鼎亩作𣌭者象戶牖形說文亩部亩从入从回象屋形中有戶牖形殊不相似通校金文亩形下多作[glyph]諸形篆小異小篆作冋者盉郎[glyph]形而譌變爾後盂鼎亩字作[glyph]三三之此𣌭與彼正相似但省冂耳又散氏盤圖字作[glyph]二三之兮仲鐘鎗字作[glyph]二三之亩字偏旁並作[glyph]亦可與此相證後文西門字別作[glyph]知此𣌭非門字也卤門ㄋ能ㄋ秦ㄋ京ㄋ畀弓ㄋ五ㄋ字舊並釋為及今諦審似當為尸字即夷之借字前王𡧊人獻王且尸方尸作ㄋ二二之後宗周鐘南尸東尸字作ㄋ同卷與此正同盉夷狄俘虜散處各地者猶周

禮秋官之吏隸也

揚敼

隹王九月既𡴞霸庚寅案舊釋爲既生霸於義不誤然生字作𡴞則與佗器絕異吳亦不箸其說攷此字金文常見宋以來考釋家並定爲相字然相與生聲義並遠此叚彼爲生於六書之例難通竊謂此非相字乃眚字也說文目部眚从目生聲是眚本从生得聲故得相通借此下从橫目形上从屮者即生之省猶靜从青聲說文丹部青从生丹聲金文或作𡴞毛公鼎或作𡴞齊國差𦉜並从生省一畫也說文青古文作𡴞从生省金文更有作

㞢者又省屮爲屮。蓋亦一字又古字眚與省通凡金文云眚者義多爲省之叚借竊疑其作㞢者或卽省之異文。說文眉部省視也从眉省从屮二字聲義本相近固可互通也。春秋莊二十年經肆大眚公羊眚作省周禮大司徒眚禮鄭注眚作省釋名釋天云眚省也並其證今器就此錄攷之如南宮鼎王令中先㞢南或國之二三謂先省視南國也。宗周鐘王肇遹㞢孫星衍續古文苑釋爲省得之但未知其爲借用眚字耳吳釋爲召則大誤文武墓彊土二三之謂王巡省文武之彊土也。以上二文與易復象辭后不省方及詩大雅常武省此徐土義並合此並巡行省視之義詩鄭箋云省視徐國之土地叛逆者是也鬲攸从鼎王令㞢二三之謂王令

省察其事也惟相作父丁觚之𡴀二之散氏盤之右

𡴀曶鼎之曰𡴀並之三皆似爲人名則無義可說然其

爲告字則固炳然無疑也其作𡴀者如卿鼎公違舊釋

衛說今从大徵說正吳𡴀自東二之謂省視東土也䑣彝王𡴀

夔京謂王巡省夔地也詳前庚午父乙鼎王令□□辰

𡴀北三之謂省北土也三之一師田父敔云師田父令小臣𡴀兆末二字似當爲

𡴀北即省北也舊釋爲斬析文義難通篆形亦不類也與南宮鼎告南或卿鼎

省東同寋鼎寋寋肇从遣征攻單戰無啇敵𡴀㢴于通舊釋

爲刊非詳前乙亥鼎乃舊釋及說身三之謂有功而善於其身也此

與禮記大傳大夫士有大事省於其君大戴禮記朝

事篇凡諸侯之適子省于天子義並同鄭大傳注訓省爲善爾雅釋詁文季娟鼎令小臣夌先㞢楚居二之一謂省視楚居也義亦與南宮鼎同大豐𣪘王作㞢不錄舊釋爲陟非三之一此似亦訓爲善作省猶言作德也盂鼎我其遹舊釋邁非㞢先王受民受彊土三之三此亦謂王巡省文武之人民彊土也與宗周鐘文義並同此可證㞢㞢異文同字凡此諸文釋爲眚或爲省則義咸符協若如舊釋爲相則於宗周鐘𧻚鼎盂鼎諸器文義並齟齬不合而於此銘之既相霸則尤不可通足證其非矣此字自來傳譌已久治金石古文者皆習焉不察今故條舉而諟正

之其見於薛阮兩款識者亦皆誤釋不悉論也王若曰揚作𤔲工官𤔲量田甸眔𤔲居眔𤔲平眔𤔲寇眔𤔲工司案官𤔲下量字从日从東或疑曹之省變說文古籒補有曹侯敦曹作量與此相近量田甸蓋畿內地名或謂爲朝之異文上从日者與量同意下从東者古書多以東西爲朝夕也其說亦通𤔲平舊闕釋攷散氏盤表于若迷若作屮三之此與彼相似疑亦若字𤔲若𤔲居似皆官職之稱與𤔲工𤔲寇畧同漢書王莽傳置大司空司若位孤卿莽制多襲古名或古書自有官名司若矣既云揚作𤔲工當卽司空卿而復云𤔲居𤔲若

𤔲寇𤔲工司。司字與上諸𤔲字不同。攷說文司部司。臣司事于外者也。疑司字總承上四𤔲此諸官小吏皆命揚兼治之也。易女赤環市䜌䜌旂。㗊𤔲取遺五爰。案。旂下㗊字。舊釋爲訊。實當爲䜌。即拘之借字。詳拾遺敔敢拘。駁謂錫徒役俘虜取下遺字舊釋爲貝。攷鐘鼎款識𢦏散取遺五寽。毛公鼎取𧶜卅爰。與此文並畧同。薛釋𢦏散爲債。吳釋毛公鼎取下一字並爲貝。徐同柏釋爲賦。皆不塙。依篆文上从帚省下从貝从辵。與𢦏散同。毛公鼎則唯作𧶜。又省辵形。說文無此字。竊疑當爲遺。即遺字之異文。前召伯虎弟二

敃婦字作𡟑形亦作𡚱可證古帚聲貴聲字音近多通用如論語詠而歸魯論歸作饋是其例也爰徐讀爲鋝則以爲寽字于形亦似較合寽鋝爰鍰並金分之名荅謂饋金也周時經籍凡云若干鍰若干鋝者並主金言之故直云取饋五寽卅寽不箸金文若如舊釋爲貝則當云五朋不當以爰寽紀數矣

大敃盎

王令𦎫膳夫豕曰然睽曰余既易錫大乃里睽賓豕章帛束睽令豕曰天子余弗敢嗇嗇豕以召睽履大易里大賓賓豕訊𠣫章馬兩賓睽訊章帛束北文余舊有攷釋詳

古籀拾遺善夫[illegible]字五見舊釋爲敏蓋以爲每字也今諦案實當爲豕字前鼄公華鐘云忞穆不豕于乃身豕作[illegible]後柔白戒敢不豕字作[illegible]師害敢不豕字作[illegible]卷並本此與彼畧同从口者繇繹文說文辵部遂古文作[illegible]右與此相近彼作[illegible]即此[illegible]之譌變也若是每字則不宜从[illegible]足知其非矣

善鼎

唯十又一月初吉辰才在丁亥王才宗周王各格大師宮王曰善昔先王既令女ナ左疋胥侯今余唯肇[illegible]先王命=女ナ正胥侯監□師戍易錫女乃且旂

用事譱敢拜䭫首對揚皇天子不丕顯休用作宗室寶䜌唯用易福唯前文人[illegible]共屯余其用各我宗子雩百生姓余用匃屯魯雩萬年其永寶用之案此敢[illegible]字兩見舊並無釋其字从[illegible]从冂疑當爲熊字後宗周鐘熊字作[illegible]本卷與此畧同師酉敢亦有此字舊釋爲能能熊字通二三之[illegible]舊釋爲纘今攷當爲緟之異文詳前向敢叔謂以先王之命命善也師[illegible]舊釋爲戎於形殊不類今審其字从戈从人當爲戍字師戍謂戍守之師旅也共屯上二字舊釋爲康虔二字見頌壺頌鼎三三之與此並不類惟前西宮敢有秉德共

屯之文三二之與此正同此共屯上秉字甚明惟德字有缺泐吳氏遂釋爲康虔西宮敢下二字摩滅吳亦闕釋可據此以補之余其用各我宗句謂我用以格我宗廟子雩百生讀爲慈于百姓子慈于雩生姓皆聲近字通子慈通釋詳前多父盤

彔伯戒敢蓋

王若曰彔伯戒吳大澂釋爲戎長詳前西宮敢較諫讀爲適與師寰敢同自乃且祖考又有爵于周邦右闢三方惠圅弘天令命女肇不家余易錫女鬯鬯一卣金車賁幬較賁圅靷朱號鞹靳虎冟窠朱裏金甬畫䡞輯金厄畫轉馬三

匜盨勒案𩁹舊釋爲婚以文義求之當爲揖字前單伯鐘二二之後毛公鼎三三之並云賁𦳝勤大命賁卽揖字吳並釋爲勞誤有揖猶云有勤勞也詳單伯鐘毛公鼎又云余非高有揖吳釋不誤前曾侯角云曾侯作𩁹鬯口用尊彝徐同柏釋爲𩁹許瀚釋爲婚云古婚字說文作𤔅云籀文車部𨏥云𤔅古揖字許書婚屢見皆摹失眞卽說文所載亦難免傳寫之誤其所云籀文古文下體作屨與𡖊下體同殊無理解一二之案許說近之而未盡也金文婚字屢見形聲雖不能詳說大較从女从古文𩁹省說文鬯部𩁹禮器也象𩁹之形中有鬯酒又持

之也所以飲酒象雀者取其鳴節節足足也古文作[illegible]象形疑古文婚字當取昏禮合巹之義故从鬳省此从[illegible]者似即从奔爲鬳之上半形从[illegible]者蓋與鬲同金文鬲字多作[illegible]、作[illegible]、作[illegible]並詳魚父丁觶鬳盛酒器故从鬲省毛公鼎作[illegible]者又似从豆省豆鬲皆器意亦畧同說文奔形無義例可說竊疑實當作奔上象雀形下從豆省傳寫譌變耳但此从鬳省實从婚省因古文婚字从[illegible]、从耳、从女此省女耳而从𠬞者取與手義同金文多互用明當爲揩之異文實非婚字也詳前單伯鐘魯侯角[illegible]字亦即[illegible]之異文說文古文鬳作[illegible]疑

即此字傳寫之誤然彼角文義難通或即當爲𧸘字未可定也然盂鼎殘字又有旟字作[?]三之彼偏有即从此可以互證畫[?][?]字作[?]从女正借婚爲輅毛公鼎作[?]不省與此義同此右从巨者即古文耳古文婚本从耳省盂鼎旟字右亦从耳也朱號下[?]字亦見毛公鼎疑鞎之異文詳毛公鼎釋文虎[?]舊釋爲鞎今案當爲冥說文冥部冥从日从六冂聲巾部幎幔也从巾冥聲此借冥爲幎即周禮巾車之𧜨亦即詩之淺幭也[?]舊釋爲巨當从吳大澂釋爲厄與詩大雅韓奕金厄同亦詳毛公鼎釋文

兮田盤

隹五年三月既死霸庚寅王初各格伐厰玁𤞷狁于𠳋盧兮田從王折首執噝休亡敃王易錫兮田馬三匹駒載王令田政嗣成周三方責積至于南淮＝尸＝讀爲夷舊釋爲人誤今從吳大澂釋南淮尸見前仲偁父鼎師寰敦詳前旅鼎舊我員晦人毋毋敢不出其員其責其進人其賓毋敢不即師舊釋爲歸今從吳大澂釋即𠂢敢不用令則即井刑厤戮宗周鐘云戮伐乃𢦏義同吳大澂讀爲刑扑句非是伐其隹我者諸侯百生姓乃賓毋不即𠂢毋敢或入䜌闌宄賓則亦井今白吉父作般盤其釁壽萬年無彊子＝孫＝永寶用案此盤前紀

從伐玁狁有功受賜後記王命治積四方至于南淮夷事。圖盧地名二字皆不見於說文古圖與否通後晉邦盦都圖作𡆧者三三之此圖字疑啚之異文盧𠭯之省周禮天官𠭯人釋文𠭯音魚本又作魚亦作䱷同。又音御蓋𠭯即古漁字又與御虞字通故說文竹部籞或作䱷同又引左傳澤之舟籞左昭二十年傳作舟䱷今本作䱷誤呂氏春秋上農篇作舟虞聲並相近此盧亦當讀為虞說文古籀補齊侯鎛鐘保盧兄弟亦作此字疑借為御字亦與此義異但古書未見不知為何地耳。執訊與師寰敦虢季子白盤同。訊當釋為𩁹。詳拾遺敔敦吳釋並作訊非是

又云王令田政𤔲成周四方責政征字通責積之省謂征歛委積之事若周禮地官之委人云至于南淮＝尸＝舊我𠳋晦人此與師寰敢淮尸謪通我𠳋晦臣文義並同舊並釋爲員古無此字案當爲貫之異文貫古文或从兩貝前南宮鼎作𩰫是也三之一說文貝部别有朋字从二貝平列與此異此文从𠂤乃貝之省說文攴部敗古文从貝作敯而薛款識齊侯鎛鐘敢乃靈師敗字作敗是貫貫二字可互易也貫晦即畎晦田俗又作串詩大雅文王云串夷載路串夷鄭箋謂即混夷孔疏引尚書大傳作畎夷是貫畎二字相通之證前二之三喪史𠳋鉼有𠳋字从宀从𠳋亦當爲貫疑即實字之異文舊釋爲責亦不塙前二之二仲幾敢賓字

作冎亦變貝爲日可證說文毌部云毌穿物持之也从一橫貫象寶貨之形凡作口者卽象寶貨形但無貫之爾此从日蓋小異下云其貫其賚其進人其賓亦言其在昳晦者委積者賁績之省貯庤者惟進人二字不可解疑進爲賚之借字人當爲乃范鑄不審偶類人字下文亦云乃賓可證学字兩見舊釋爲参說文無此字竊謂當卽市之古文說文冂部云市買賣所之也市有垣从冂从乙象相及也乙古文及字㞢省聲此上从㞢卽之省中从八卽冂之變下从丁卽乙之變也謂其貫其賚以下諸事無有不就卒從不就市易者也下文其隹我諸侯百姓乃賓毋不卽市則專舉積貯

而易言之文義亦同。又云毋敢或入䜌宄貯。宄當讀爲廢。說文宀部宄古文作𡧑。此从宀从殳宄更繁縟。而广部廢古文作𡧓。从九。聲類同得相通借。此謂或廢或貯。皆毋許人闌入也。吳引翁同書說謂毋使姦宄入境。非是。

卯敢三之三。

隹王十有一月既生霸丁亥。𤇾季入右卯立中廷。𤇾白伯乎評令卯曰。𤔲嗣乃先且祖考死尸𤔲治𤇾公室。𥎦乃且亦既令乃父死𤔲葊旁人。不盄罒山我家窠宲用器。舊釋爲喪誤今從嚴可均釋。今余非敢夢先公又有隹祥。

余懋爯先公官今余佳令女奴劉蕣宮葬人女毋敢
不譱易錫女𩁹三龍嚴釋爲龏穀宗彝一將鼎寶易女馬
十匹敆牛十易于乍一田易于宮舊釋公誤今从嚴釋一田易
于阪一田易于裁一田卯拜手䭫手首敢對䚇揚父
白休用乍寶尊敦卯其萬年子=孫=永寶用彖此
文父字四見舊釋爲艾今攷當爲㷋說文焱部㷋从
焱冂木部榮从木熒省聲此父即榮之省前康鼎父
白內右康父白亦當爲榮伯彼無四點者范鑄闕挩
或文省金文凡从火者亦多省作⊥也舊釋爲艾亦
誤二之榮國伯見書敘榮季即榮君之弟也書敘成王

俾榮伯作斯肅慎之命史記周本紀厲王時有榮夷公並榮國君也[illegible]舊釋爲孚嚴釋爲守亦非依字當爲取言取我家室用器也[illegible]舊釋爲尊殊不類審此字下从鬲上从否疑鍇之異文說文缶部鍇小缶也又瓦部有瓿字云瓿也與此音義並相近蓋錫卯以此器三其紀數也

不嬰敦蓋

白伯氏曰不嬰駿馭之異文說文彳部御使馬也古文作馭从又馬此从馬㚔說文革部鞭驅也古文作㚔段王裁謂从㚔近是後盂鼎从㚔前三之一諆田鼎从㚔並同又大鼎作駿揚敢作騷則並从鞭省字例亦同方厥玁允狁廣伐西俞王令我羞追于西余來歸獻禽余命女御追于畧女吕我車宕伐厥

允于高陶女多折首執訊戎大同從追女二返戎大

臺載宗周鐘云臺伐其至臺當讀爲詩常武鋪敦淮濆之敦釋文韓詩鋪作敷云大也敦迫也鄭箋讀敦爲屯魯頌閟宮敦商之旅義亦當同箋訓敦爲治竊疑此臺載即詩之鋪敦臺敦載鋪聲類並同又詩六月薄伐玁狁虢季子白盤薄作博此敷疑與薄博同臺載謂迫窄搏伐之也此女休弗吕

我車圅召于囏女多禽折首執訊白氏曰不㝬女小

子合文女肇誨敏于戎工詩大雅江漢肇敏戎公毛傳肇謀敏疾戎大公事也薛款識齊侯鎛鐘女肇敏于戎攻公攻工並功之借字易錫女弓一矢束臣五家

田十田用從乃事馭方蓋僕圁奴虜之偁猶云東方

蠻方。詳前敝尊玁狁爲北狄之故云馭方矣案此銘厰

允字兩見。皆玁狁之借字說文無玁狁二字唯犬部有獫字疑玁即獫之異文

釋文玁本或作獫狁本或作允此盤作𤞤作允正與彼合虢季子白盤及兮田盤作厰𤞤與毛詩字

異但允字並作夋疑是借夋為之穆天子傳有陖翟宋侯疑亦即玁允也說文夊部夋从夊允聲是夋與允聲類同故得相

通借此以夋為允猶前伯𢹂敦二之三師𢾅敦二之三云

晙才在立位追敦二之三頌壺頌敦本卷云晙臣天子並

以晙為畯可以互證西俞地名爾雅釋地云北陵西

隃鴈門郭注云即鴈門山也史記趙世家作先俞此

以俞為隃與史記正同前𦗟戈云二年庚末塙子攻卤

卤似亦卤俞之省舊釋俞為郡末塙二之二翁同書謂

西俞即竹書紀年之俞泉末塙署為地名舊釋為洛

蓋隱據虢盤爲釋。但雍州之洛。與西俞相距絕遠。雖於聲類可通。而字書無此字。不知从何形。竊疑當爲⿱㓞各之異文。說文刀部。⿰器刀。从刀器聲。籀文作⿱㓞各。从㓞各。丰部又有䂞。此疑當从刀䂞聲。此似从各从器省。但經典亦未見⿱㓞各地。史記正義引世本唐叔居鄂。宋忠注云。鄂在大夏。括地志曰。故鄂城在慈州昌寧縣東二里。⿱㓞各鄂聲同。或即其地。但唐慈州在今山西平陽府境。已在太原之東南內地。距西俞甚遠。恐非玁狁之所得而至耳。

高下陵字舊釋爲陵。攷陵从夌聲。金文如前夌尊、一三之季娟鼎之夌。三一之後散氏盤之陵。三二之皆不作此形。惟前陵子盤陵字作陵。與此略近。然亦無形聲可說。二二之竊疑此當爲陸字。右形蓋重王字。說文王

部𡈼从人士一日象物出地挺生也許後一說葢从
土而上出爲𠂆今攷金文从王之字唯廷字常見如
師酉敦作𢌬二三之毛公鼎作𢌬其中塙是从人从土。
三三之則當兼取許前後二說矣此从𡈼而重之與廷
字所从偏旁王字正同土作⊥字筆畫微有簡省無
專鼎廷字作𢌬虎敦廷字作𢌬並二三之二其偏旁王字作
𡈼作𡈼與此尤相似此當爲𡉣之變體說文𠂤部𨸝
山絕坎也从𠂤𡉣聲川部𡉣从王省聲古文作𡉣不
省故此變𡉣爲𡈼王其聲類同也元和郡縣志引述
征記說大行山首始于河內北至幽州凡有八𨸝一

曰軹關陘二曰大行陘三曰白陘四曰滏口陘五曰井陘六曰飛狐陘七曰蒲陰陘八曰軍都陘此髙陘當爲八陘之一但不能定其塙爲何陘要與西俞相近必在燕代之間殆無疑義也此敦紀伐玁狁地域與毛詩可互證攷詩大雅采薇敘云文王之時西有昆夷之患北有玁狁之難是玁狁在北方故漢書顔師古注謂卽匈奴然大雅六月說玁狁云整居焦穫侵鎬及方至于涇陽又云薄伐玁狁至于太原焦穫在今陜西西安府境鎬疑卽史記趙世家之高闕本朱右曾說方傳箋謂卽朔方並在今陜西榆林府境涇陽在

今甘肅平涼府境。太原或以爲在今山西太原府。本朱子說。或以爲在今平涼府境。本顧炎武、胡渭說。號季子白盤又云博伐玁狁于洛之陽。則當在今甘肅慶陽、平涼二府境。以上所述。蓋皆不出雍州之域。此敢云宕代嚴允于高陘。八陘或在太行。以[illegible]。則[illegible]入幷境而首云廣伐西俞。又在今山西代州。亦幷州北陲也。前兮伯吉父盤云王初各伐嚴允于圖盧。地名。無攷。則不知其爲雍境幷境也。蓋西接涇洛。北極鴈門。沿邊數千里。咸有玁狁之擾。則今太原境或亦戎車所及。殆未可定。此可以攷詩地理。殊可寶也。埶[illegible]與號季子白盤執[illegible]同。前卷。其字當爲[illegible]。當即約之緐

緷文。金文叚借爲拘。詳拾遺敔敔。舊並釋爲訊。案說文孔部。篆文作[illegible]。云从飛而羽不見。訊从孔得聲。舊釋蓋以从女爲孔。于形亦不類。至从口、从攵、从糸。則於形尤遠。說文从孔聲字凡五。皆無从此諸形者。其非明矣。[illegible]字兩見。舊釋爲永。依文義當爲巡之變體。云戎大同從追女。言戎之大酋從而追。不娶也。云用從乃事。言不娶受弓矢土田之賜。用以從國事也。

齊侯壺第二器。前壺行廿有九字。文錯互不備。故據此攷釋。

齊侯女𦉜爲[illegible]其[illegible]。齊侯命大前器作[illegible]子[illegible]宗伯。聽命于大子。曰。碁則爾碁。余舊釋作令。刻本之誤。不其吏。事女

受[glyph]歸[glyph]受御爾其遣受御齊侯拜嘉命于上天子𣝣此文兩器互有漫闕今合校之略可得其辜較[glyph]前作[glyph]吳大澂釋爲喪字得之舊並釋爲器非也[glyph]从[glyph]疑就字舊釋爲獻亦誤審校前後文義疑器爲齊侯女名䔽爲陳桓子妻卽後文之孟姜也此器爲孟姜喪終時所作對君言之故不諱其名也云爲喪其就者猶言其喪已終（爾雅釋詁云就終也）故齊侯爲請命于天子命田氏嗣子爲卿下兩云受御又云御天子之事是也所云大子者卽田氏子前器作夫子義亦通下又云子用璧二備玉二嗣（舊从阮元釋紹讀爲嗣誤今从吳大澂釋）鼓

鐘一銉者亦謂田氏子受命于天子歸而祭祀作樂也大子下[illegible]字前器作[illegible]舊無釋疑當爲桒字之省商龜甲文馬桒字作[illegible][illegible][illegible]三形（丹徒劉氏撫本）此與彼正相類前器作[illegible]形尤明析說文桒部桒覆也从入桒桒黠也前號季子白盤作[illegible]二之格伯敢作[illegible]二之並从大此與彼同不从𡗜者文有闕泐也[illegible]字下从辵甚明上从[illegible]不可識諦宲之當是从[illegible]疑是遽字之省前虞司寇壺虞从[illegible]後毛公鼎虖字从[illegible]三之前遽中觶遽作[illegible]二之遽伯睘彝作[illegible]二之此上亦似从[illegible]但中兩畫斷闕耳周禮行夫掌邦國傳遽之

小事鄭注云傳遽若今時乘傳騎驛而使者也周制凡有事急行則乘傳遽此齊侯命田氏子乘傳遽至周請命于天子也止前器作下即來之壞字以前器作以疑當爲句字以聲義推之當讀爲敂來敂宗伯謂來問禮官也碁从口从其說文所無疑諆之異文說文言部諆忌也又諆欺也二字形同又月部期會也古文作𣅖从日丌此或即𣅖之變體此疑叚爲期期季字正字當作稘見說文禾部時桓子蓋先卒後文稱諡可證於禮父亡則爲母服齊衰三年父存則爲母服期田氏子本宜服三年以欲短喪故叚王命以成之齊侯乃使敂宗伯禮官爲請命于天子而天子郎許

其持服故云曰㫷則爾㫷言從王命斷晉也受下哭
字疑當爲冊前器作㞢尤明析云余不其事女受冊
不讀爲丕此天子語謂晉既畢而余當授以事事或當爲
使之借字汝其受冊命也[illegible]前器作[illegible]似从吏从又舊釋
爲惠殊不類此疑當爲傳字前傳尊傳作[illegible]二之一與
此形相近傳似謂嗣父之職事歸傳受御者命其急
歸嗣而受事御即御事猶後云用御天子之事用御
爾事也云爾其遹受御者遹字亦說文所無此疑劑
之叚字爾雅釋言劑翦齊也說文刀部㓭劑斷也此
遹亦當訓爲斷謂斷晉而受事下云齊侯既遹洹子

孟姜喪亦謂適喪是其證也葢田氏擅齊躋干命卿蔑禮短喪齊君及天子皆曲從其請而以陪臣不得自受王命故又云齊侯拜嘉命于上天子此春秋以後禮亡而託王命以便其私其情事約畧可推矣齊侯既遭洹桓子孟姜喪其人民都邑堇宴舞用從爾大樂用鑄爾羞銅案遭亦當訓為斷此陳氏私喪齊侯既以王命許其短喪命之斷服故云既遭洹子孟姜喪上云齊侯女𩁹喪此又云洹子孟姜喪知女𩁹即孟姜矣堇謹通其人民都邑謂田氏私邑上文田氏子自制樂舞此其私邑亦於喪終作樂故謹宴舞

明上下皆舉盛樂故又云用從爾大樂從亦縱之段字宴亦从吳大澂釋舊從阮釋爲夏亦非也但吳以舞爲無無讀堇宴無用四字句則誤睢字前器作鉶、作釗皆是銅之省舊釋爲釿前器爲釶並非是吳榮光釋前器作釗亦未完此器爲田氏所作非齊侯所作也

晉邦盦

晉公曰我皇且䄍𪓊唐公口受大命左右武王口百舊闕今補緣䜌廣䣕治三方至于大廷莫不事口口命𪓊公口宅京自桀此器文甚奇古惜漫闕過半文義斷續不葡宅京下自字舊釋爲以今桀當爲師後盂鼎

𠭯師字正作𠂤。可證凡金文𠂤字多爲師之省。如前大保鼎盠𠂤、二三之受尊晉𠂤、稶卣古𠂤、二三之𠂤皆當讀爲師。舊釋爲㠯。或釋爲阜。並誤。

口公口㳄。雖今小子。敢帥刑先王秉德𢍜哲。見薛款識盄和鐘云書邦燮萬邦。盄和鐘云𩓥燮百邦。陵莫不日頓。䫙余咸妥胤士。盄和鐘云咸畜百辟胤士。作馮舊釋爲虎誤今从筍情館釋文正左右案。公下二字、秉德下一字舊並無釋。今審公下當爲日字。匡郭猶可辨。㳄當爲嘑字。前余義鐘於嘑敬哉嘑作𩒨又編鐘作𩒨。尤明析。上从𠂉即庀。中从𠂊即乎。下又从口。其爲嘑字甚明。三二之舊釋爲虖。尚未得其正也。余前

釋爲苟亦失之詳拾遺此朩卽芚形之僅存者[illegible]字鈞清館釋爲星以篆文校之亦不類今審此字从晶从辰當卽晨字下尙有重文此當讀秉德晨晨二句晨或爲振之借字毛詩周南麟之趾傳云振振信厚也言秉信厚之德也智燮萬邦下𢽂字舊亦無釋今審从言从袁疑是譞之異文說文言部譞慧也从言睘聲此省皿从袁聲類亦同前寰盤師寰𣪘二之寰並省皿从袁是其證也又頓說文頁部云傾首也於義無取疑當讀爲俾爾雅釋詁俾從也[illegible]从从[illegible]从𧨣省亦說文所無以聲義求之𧨣爲說文心部愆之籀文愆與延通

此或當爲誕之借字。誕爲助語。詩書常見。此讀譢莫不曰俾句。誕余咸妥胤士句。如是則文義約畧可通。但从爨省。于義難通。爨古音亦與侃同部。或从兩字爲聲。亦六書之變例也。古音侃、衍、延三字同部互通。故說文𢐀部鬻或作餰。此侃衍相通之證。周禮大祝衍祭。鄭注云。衍字當爲延。聲之誤也。此衍、延相通之證。

惟今小子。楙辥爾家。宗婦楚邦烏楷。案此器蓋晉君嫁女於楚。以此爲媵。故上文云作元女又云賸媵盦。皆其證也。又惟字兩見。下皆承㠯今小子之語。疑元女之名也。楚邦烏下舊闕釋。今攷當是咎字。與前國

差𨯔侯氏毋咎毋㾓義同。二三之彼𨯔咎作[illegible]此作[illegible]。篆文小異而从咎甚明。可無疑也。

盂鼎

在雩[illegible]事。虘酉酒無敄[illegible]。有燕烝祀。無敄[illegible]案[illegible]舊釋爲卽。今案當爲御之壞字。[illegible]舊釋爲酗。[illegible]舊釋爲醵。今案字形。並不類。竊謂[illegible]从酉。从舌。从火。疑當从酉銛省聲。說文炎部。銛火光也。从炎。舌聲。此从火。與从炎同也。[illegible]右从[illegible]。上从頁。下从夊。中象手形。則當爲夓字。犇鰶尊王省舊釋相誤。夓舊釋[illegible]誤。京舊釋亯誤。夓字作[illegible]。與此相近。可以互證。此从酉當爲醱字。但酦、醱二字

竝說文所無。依聲類攷之。𩟂疑當爲酣之叚字。而𩟂則不知爲何字。或古籀本有此字。而說文佚之。未可知也。

巛有三方。我𢦏般遂。舊釋如是。案侶述。令命 案𢦏舊釋爲𢦔。非是。攷𢦏殳季良父壺兄弟婚媾。婚字作𩦔一三之此與彼略同。彼上从朩。此作巛。彼下从彐。此作彐。彼右从目。此作巳。竝小異大同。唯彼下从女。此無之耳。若然此字當爲古文昏。吕隷古定當爲扁上从户下从又蓋从古文𤕌省。下从耳。爲聸字之省。詳冓彔伯戒敢。毛公鼎亦有婚字。又有揝𨎩二字。偏旁咸與此略同。本卷有

四方上字殘闕僅存〓形。似亦卽此字。蓋竝借爲揗字。冓單伯鐘、彔伯敢、後毛公鼎竝偺𢍜爲揗。亦可互證。說文手部。揗。撫也。上文云匍有三方。彼匍亦卽撫之偺字。此云昏有三方。與彼文異。義同。互詳毛公鼎釋文。

〓于玟王正德。若玟王令二三正。案〓字最奇異難識。舊釋爲黽。引徐同柏云。勉字作〓。古文黽、𪓰、僶、勔。勉一聲之轉。今攷金文黽字雖未見。而鼄、𪓰諸文从黽者皆象形。鼄據二之三鼄公華鐘、鼄公牼鐘。𪓰據邾鐘拓本。不作〓。徐吳所釋。殊不塙。吳大澂釋爲憲。則于形尤遠。其誤不必

辯矣。今通校金文，參互推案，乃悟此字實當爲亩。說文亩部云：亩，穀所振入也。宗廟粢盛，倉皇亩而取之，故謂之亩。从入从回，象屋形，中有戶牖。此上从∩，卽說文所謂从入。金文入門合文多如此作，但此穹然下覆，卽所謂象屋形者，當與宀同意，實非入字。中从冏，則正象戶牖形。此西周文字乃眞古文正體。小篆變冏爲回，乃與本形殊不相佀矣。凡象形字分之多不能獨成一字。說文注中入回二字乃偕北況，非正从此二字也。以其見於金文者，惟召伯虎敢亩字作亩。三之二。說文亩部啚古文作啚，下半亦迻年作井形，足證古文不从回也。其文徵有省變乜，如諸偏旁从亩之字，則散氏盤啚字

作[illegible]本卷楚公鐘寶字作[illegible]作[illegible]二之二此字難識呂今仲鐘證之知其从亩也今仲鐘鏄字作[illegible][illegible]又䜌作[illegible]二三之二亢簋散字作[illegible]一二之亢敨散字作[illegible]一三之竝與此形合此外如今仲鐘[illegible]字又作[illegible]二三之今田盤[illegible]字作[illegible]二三之虢叔鐘䜌字作[illegible]作[illegible]二三之二楚伯鐘同又二二之子廟卣圖字作[illegible]一二之雖篆畫各有變易而於戶牖形咸不相違竝與此可互證亩者受也說文亩部亩从入从回亩受也亦作稟方言稟敬也亦作懍廣雅釋詁懍敬也懍俗字說文所無皆稟受引申之義亩于玟王正德若玟王令二三正言敬受文王中正之德及其命令也左傳稟命則不威

今余隹令女盂鬢。召父考敬爲德巠敏朝夕。案。父舊釋爲艾。爲舊釋爲舊。今攷父見前卯敢。當爲𢧵。爲當爲雝。說文川部。邕从川。从邑。籒文作𡿶。此从攴。从隹。从吕。卽从籒文邕也。毛公鼎雝我邑小大猷。雝作[illegible]。與此正同。惟彼增水形。則俗灉爲雝。二字聲同。爾雅釋詁。劭勉也。召卽劭之俗字。𢧵爲勞之省。召勞謂劭勉勤勞。敬雝謂恭敬雝和也。

敏[illegible]罰訟案。[illegible]舊釋爲諫。攷此字从言。从束。明是諫字。說文言部。諫。餔旋促也。又辵部。速古文作警。从敕。从言。此云敏諫。佀當爲警之省叚字。諫與敏義略同。

上文謂言別言謂為諫則此非諫字明矣

雩我其德之先王受民受疆土案德之舊釋為適相今審與邁形殊不類舊釋因之字宋以來皆誤釋為相而書立政有勸相國家之文故附會為讀實非也

此字實當為遹之省與前宗周鐘王肇遹省文武堇疆土遹作德二三之正同此从冏即𠧪之省說文辵部遹同辟也从辵𠧪聲𠧪部𠧪从矛冏此下作冂从冏即冏之省上从屮者矛之壞字矛為直兵有刺而小篆作矛象形殊不類古文蓋作朿上象刺中象英飾下象柲於形較切前郡公敔郡公敔人敔作𢦒二三之

王宜人甗無敄敄作𢾊二二之後毛公鼎遹敄鰥寡敄作𢾊。本卷偏旁並與此相近。宗周鐘作𢦏者。𢦏之變。此作𢦏者省矛為中。即上耑刺兵之形。要兩器皆以遹省連文。足相推定也。前卯敢楙作楙矛省作亻又陽湖費氏所藏尤卣拓本史懋作楙中矛形亦省作ㄒ與此可互證。爾雅釋詁遹自也述也。遹語詞。亦作聿。禮記坊記引詩聿追來孝。毛詩聿作遹是也。

易錫女邦嗣三句白人鬲口前三之二揚敢易女赤環市䜌旂縣騣又三之二師寰敢徒馭毆孚士女羊牛此所闕或即縣字徒字抑或是紀數字皆未可知也。駿至于庶人六百合文又五十合文又九夫。易乃嗣王臣十又二句白人鬲千又五十合文夫。案兩白字舊並讀為百。屬三

字二字讀攷此文凡以百紀數如上文百辟及此六百諸百字並作𦣻不作白二字較然不同且十又二百殊不詞荀子王制篇司馬知師旅甲兵乘白之數楊倞注云白謂甸徒猶今之白丁也或曰白當爲百百人也俞同書以爲千有二百亦無此文例此當以白人爲屬讀管子乘馬篇云一乘四馬白徒三十人奉車兩白人爲猶管子白徒也云易女邦司四又云司王臣十有二者邦司邦國之士王臣謂王國之士故其數皆甚少兩白人爲亦一邦國之徒一王國之徒故與口駿至于庶人並錫皆人徒無爵者之稱故

其數甚多㕑當讀爲厤周書世俘篇謂俘虜爲厤是
也

散氏盤

用夨𢦚散邑迺即散用田眉案此當從嚴可均釋爲
用矢戮散邑矢戮舊釋爲大蔑又諸矢字舊皆釋爲大並誤今依嚴釋正吳大澂
亦云此因矢人戮伐散邑迺就散邑正其畺界也其
說甚塙但此當讀用田眉句眉作下文眉舊釋爲竟于形
殊不類竊謂當爲眉字說文眉部从目象眉之形上
象頟理也此上从屮即尸之形戎都鼎用𥄕眉字
作𥄕从乚二之三之與此上畧同下作頁形者从頁之異

文。凡金文眉壽字皆叚𩱧為之。其字多作釁。此下形與彼正同。下皆二小畫者。前頌壺頌鼎釁字並作𩰫本卷蓋从分省。故頁下有八形。左右分列此弁二畫下右方。猶金文金字多作金。亦以二畫弁箸下旁。非重文也。其義與墉埒之墉字同。墉埒見周禮大司徒及封人注。說文無墉字。古蓋止用眉為之。謂于田邑竟上築短垣為厓畔以分界域。國語齊語云。渠弭於有渚。弭亦與眉聲近字通。皆竟界之義。此字盤中五見。唯第二眉道為地名。餘如眉井邑田。矢人有司眉田。凡十又五夫。正眉散人小子眉田。與此並為正畺界之事。田眉眉田。文到義同。正眉

謂正其田之堳埒界域也。

夨人有𤔲眉田。鮮且散武父西宮襄、豆人虞丂彔貞、師氏右眚、小門人𧩙、原人虞艿、淮𤔲工虎孝、龠豐父、琟人有𤔲刑丂。凡十又五夫正眉。鮮。舊釋爲義。諦審篆文實从羊、从魚。前鼂鮮敢鮮字與此正同。實非義字也。後云夨卑鮮且䣄旅誓。又云鮮且䣄旅則鮮且即此鮮且微也。但不知䣄旅是否亦人名耳。此豆人、小門人、原人、琟人皆與夨相近國邑之人。同來定畺域者。豆、小門、原、琟皆國邑名也。前四人字舊並釋爲入琟人人又釋爲乃。並誤。

矢舍散田案舍讀爲施予之子謂矢人以田邑還予散人也詳拾遺居後爨

[illegible]之有𤔲案[illegible]舊釋爲[illegible]亦非是此字與齊侯鎛鐘[illegible]字正同余定爲𡒄字詳拾遺此疑亦𡒄之壞字文例與矢人舊釋大人誤有司堆人有司及下散有司同矢堆𡒄皆地名也前叔姙盤有[illegible]字亦似與此同二二之舊關釋筠清館釋爲敔誤當據此補之

乃䍐圖矢王於豆新宮東廷案䍐舊釋爲彔當從嚴釋之爲爲字當讀乃爲圖矢句言畺界既定乃爲圖矢之畺域防其侵軼散竟也王於豆新宮東廷此則

指周王埭其事而言豆地名前云豆人虞丂彔貞師氏右眚舊釋相誤詳前豆人與矢人小門人原人𨾊人散人同諸人字舊皆釋爲入或爲乃並誤皆地名時王蓋適在豆地也舊以矢王連讀則於情事不可通矣

乃ナ執䜌史正中罽案舊釋乃右執𤔲史之中𡉚文義既難通字形亦不合今攷右當從嚴釋爲ナ執下䜌字上从从幽金文眉字多叚𩓚爲之𩓚字亦多从从𠕋並與此形小異下从女从系疑當爲要之變體說文臼部𦥔古文作𦥔从系者疑爲要約同義故亦从系皆緐縟文也之當從嚴釋爲正與前正眉義同𡉚當爲𠨘後毛公鼎𠨘金𠨘作

[illegible]字與此正同𦤎當爲成之借字正中成謂正簿要

周禮秋官小司寇云以三刺斷庶民獄訟之中歲終登中于天府方士云獄訟成士師受中書其刑殺之成與其聽獄訟者春官天府凡官府鄉州及都鄙之治中受而藏之鄭司農云治中謂其治職簿書之要又天官司會以日要攷日成以月要攷月成以歲會攷歲成而邦國約劑又藏于春官大史蓋疆界既正王因命史正散與夨兩邑獄訟之成要以爲治中以備攷校國語晉語曰余左執鬼中韋注云執謂把其錄籍亦卽此執要之義此盤文卽成要及中之畧也

盂鼎第二器

隹八月既望辰才在口口者[古文]案者下[古文]字卽喪字金文借爲昧爽字爽、喪古音同部前尤盉昧爽字亦作[古文]即从日喪聲也詳拾遺

伐[古文]方案方上[古文]字从犬从由當是䰠字筆畫微有泐闕䰠方卽易高宗伐鬼方集解引干寶云鬼方北方國也詩大雅蕩覃及鬼方史記五帝本紀索隱云匈奴商曰鬼方周曰玁狁若然鬼方卽玁狁此周初器故尙稱鬼方與

[古文]孚乃口三千[古文]八十一人孚案孚上[古文]字舊無釋

下文亦有人𢦏入門其字與此同而筆畫較完細審之其字从或爪當卽䤋之古文說文耳部聝軍戰斷耳也引春秋傳曰以為俘聝或从首作馘此文从㦸者夅之省猶前羼戈二二之號季子白盤俘字作戒作㦸也此與夅字連文其為馘字無疑上文隹下有吖字僅存其半似亦此字

三匹夅車𠔉案車下是兩與上文同舊釋作百誤

𦣻𢦏乃岐案𦣻下是䋣字乃下是故字䋣字說文未收音義無攷

𢨋口𢨋盧吕新案𢨋字兩見从於从𢦏卽𢦏字與單伯鐘

旟字不見於字書以聲類求之說文口彔伯戒敢毛公鼎𬱟字同部吻或作脗是昏聲勿聲古通此旝或當爲𣃘之異文說文勿部勿或从㫃作𣃘𣃘即周禮司常之雜帛爲物此上下文並闕不知作何解前伯族尊族字作[illegible][illegible]二形似與此同彼吳从許瀚說疑爲族之異文末墉一之三又司土敢[illegible]簋土唬作寶尊敢[illegible]吳疑爲族字又伯斿彝伯[illegible]作乃宗寶尊彝[illegible]吳釋爲斿舟二字亦並與此相近並二之一似皆一字以形義求之[illegible][illegible]並从火疑从爕省[illegible]則从[illegible]而省亦皆旟字之展轉沝爕也詳前第一器

三門口中廷北鄉盂告劑案此下何有一劑字說文刀部劑擊也劑當卽劑之異文前晉邦盦云劑與埆未
震殘似皆克伐寇敵之義
于明白𨑒白案第四字當是𢇛字前散氏盤𢇛田𢇛
字作𢇛偏旁與此相似
入服酉王各格廟祝祀案祝下舊釋爲征字以文義
推之似是延字下文延王令延字同
王𢍜從口口邦賓王案𢍜字與上文邦賓不𢍜字
同舊並釋爲覲亦未塙從下殘字亦鬲字上文云鬲
賓王平許鬲下文王各廟鬲王邦賓延王令文與此

同鬲下所闕嘗亦是王字余所藏麥鼎文云井侯延鬲玡麥延鬲卽延噐蓋延登施命之意

盂吕區入口區吕區雩若𢦏案入下是九字散氏盤九字作口正與此同舊釋爲同非𢦏从立从𡿺字書亦未見竊疑竭之借字說文立部竭从立曷聲古音曷𡿺音近可通用也

矢百畫銉一貝𠂤一金口一外戈案畫下銉字从虎从𠦝字書未見貝下𠂤字卽冑字从由从目不省與前虞𢑨甲冑字作𠂤正同又前伯晨鼎亦有此字作𠂤則又省冃三之二並可與此互證詳拾遺毛詩魯頌閟

宮云貝胄朱綅傳云貝胄貝飾也此文與彼正合因
思畫□與貝胄同錫當亦戎衣之名攷伯晨鼎亦以
□胄同錫兩文互勘此□與□皆从虎必是一字伯
晨鼎□字舊無釋吳榮光釋爲綅吳大澂釋爲虢云
鞹之借字說並不塙審校篆文□字从虎从幺又疑
當从白撫拓不審遂成8形借未見拓本也从本形
甚明析竊疑當爲皋之古文說文皋从本从白蓋兼
諧本聲左傳莊十一年蒙皋比而先犯之杜注云皋
比虎皮孔疏引服虔注舉樂記倒載干戈包之以虎
皮名之曰建皋爲釋今禮記作建櫜鄭注讀爲鍵櫜

云兵甲之衣曰鞬櫜伯晨鼎之䡇盖即皋字謂以虎皮包甲䡇冑即甲冑也此[illegible][illegible]右从[illegible]字畫不全似亦夲之壞字畫皋盖以虎皮爲皋又加以畫與彼鼎正同少儀云甲若無以前之則袒櫜奉冑是以甲與人必有櫜以包之明錫皋則必兼有甲故與貝冑同舉伯晨鼎之錫䡇冑亦猶虞彝云錫甲冑矣戈上是戟字前龍伯戟字作[illegible][illegible]三一之無専鼎瑪戟字作[illegible][illegible]師奎父鼎作[illegible][illegible]實盤戈戟字作[illegible][illegible][illegible][illegible]二三之並與此形略同

曶鼎

隹王三月既生霸辰才在丁酉案此生作[illegible][illegible]下尚有

筆畫似[illegible]形之闕壞蓋與後文曰[illegible]字同並當爲眚
字舊釋爲相非是此借眚爲生前揚敦既生霸生字
正如此作說詳前
井叔在異爲口口吏及小子[illegible]吕限訟于井叔桼[illegible]
小子之名凡三見此作[illegible]下一作[illegible]第二字最明析
乃从萑从攴从貝此當爲截之異文詳前師獲鐘之一
二舊釋此字爲散後二字爲截非是但此字从冊从
允又从曰第三字亦从冊允下又有羨畫从曰亦似所未
詳也
限訟曰[illegible]則卑(俾)我賞(償)馬桼此字凡六見攷散氏

盤有[illegible]字上半與此形同而反正異下从辵舊釋爲辿則疑此亦从字之反說文比部云密也二人爲从反从爲比是其義也惟此六字之中第二字作[illegible]从又第三字作[illegible]从吅皆有羨畫未詳其故

效父迺[illegible]贅曰于王參門口口木[illegible]用賃說文貝部云賃庸也舊作債蓋誤刻徙[illegible]賣絲[illegible]五夫用百爰非之五夫口口[illegible]迺[illegible]又[illegible]眔[illegible]金案[illegible]與召伯虎敢[illegible]字同二三之當爲訨字通作繇又通猷爾雅釋詁云猷道也此訨亦告道之意舊釋爲詔召伯敢又釋爲話並非是木下[illegible]字从方疑枋之省舊釋爲枚亦非并王參門疑謂臬

門內、庫門外三詢外朝。依周禮閽人鄭注。說天子五門。庫門為弟四。此云三門者。蓋以應門為正門。自外數之。則庫門為弟三也。依宋劉敞及近代戴震、焦循說。天子亦止皋、應、路三門。則此三門或指皋門外言之。亦未可定也。前盂鼎殘字亦有三門口中廷北鄉之文。似與此參門同屬外朝。惜彼下文並闕。無從推其文義也。木楠猶云楬櫫。此文大意蓋效父謂所賣之夫乃在外朝木楠之下。以百寽貨賣得之。非戲所賣。故云非之五夫也。[illegible]舊釋為詞。今審當為旂[illegible]即於形。前季念鼎季念乍旅鼎。旅作[illegible]。與此偏旁相似。二之从言者。即誓之省。前大師虘豆二之用旂多

福祈作[illegible]同[illegible]舊無釋今諦審象形疑當為鼓字左从告似壴形之上半右上从攴反文下从豆即壴形之下半猶前白庚簋白庚子鼓鑄旅簋鼓字作[illegible]之二二亦迻易分析左右無定其例也鼓金猶左傳昭二十九年傳云遂賦晉國一鼓鐵小爾雅廣衡鈞四謂之石石四謂之鼓則四百八十斤也此似效父因訟人金若周禮大司寇入鈞金于朝也

酒卑俾口已𠧟[illegible]羊茲三笺鐵用到茲[illegible]案[illegible]

舊釋為尊返今審當為酉返二字酉即酒字古金文並如是後盂鼎毛公鼎酒字亦並作酉[illegible]舊作及今審當為人到與致通言

用此羊酒及三鋝饋曶用致此五夫之人民也
舍散文五秉桼舍乃予之借字詳拾遺居後彖文即矢字謂
予之以矢五秉也舊釋矢爲大非是
迺曰文乃于乃弗從女匡罰大匡迺𩒨首于曶用五
田用眾一夫曰嗌用臣曰疐、口文闕當是日字朋、日奠舊釋嗌作
益朋作恒、奠作鄭今巡阮敱釋曰用茲三夫𩒨首曰余無由具寇足
又疑正字口不匃末墉𢓊寀舊釋文爲龙于爲及從爲退並
非也此龙當爲求及當爲人前君夫敢遺求乃友求
作文此云求乃人文義與彼同但求作文下多一畫
耳三之從當爲得此因上文曶訟匡眾及臣廿夫寇

曶禾故曰求乃人即曶責匡季以求寇又曰乃弗得女匡罰大者又懾之以罰謂若弗得則大罰之也前得鼎得作𢔶又得敔作𢔶一之可證曰余無⊙寇⊙舊釋爲迺攷此鼎迺字九見皆作⊗从⊗此字从⊙與彼不同殆非也此當爲迺从⊙即从卣也後毛公鼎𩰤𢀛一卣卣字正加是作石鼓文君子卣樂段爲攸字此當爲由之借乎說文乃部卣从乃卤聲讀若攸與卣別鼻亦當爲鼻此匡季䭫首謝過自陳無由得寇請从罰也上用五田及眾一夫臣四夫皆匡季與曶以當罰者此答曶求人弗得之辭前後文義正相應舊釋爲迺

具則文義全不合矣此舊無釋今案此字右从㚇古文鞭字詳則疑是駿之壞字駿馭之變體左从馬見前不嬰敢諆田鼎、大鼎一、二之不嬰敢後盂鼎本卷此文有闕泐亦詳不嬰敢但文義未能推究耳

來歲弗賞償則得卌秭棄則下得字舊無釋嚴可均釋爲倍以文義校之是也蓋本責償十秭遺十秭若來歲弗償則倍罰之也

東莞容庚校

古籀餘論三卷清孫詒讓撰詒讓字仲容號籀廎浙江瑞安人也生于道光二十八年八月(一八四八)年二十舉于鄉晚年嘗主溫州師範學堂充浙江教育會會長清廷徵任禮學館總纂不就。光緒三十四年五月(一九〇八)卒年六十一所著有廣韻姓氏刊誤溫州經籍志古籀拾遺六秝甄微溫州古甓記宋政和禮器文字考墨子閒詁札迻周書斠補周禮正義大戴禮記斠補九旗古義述周禮政要古籀餘論栔文舉例名原尚書駢枝等書後人復摭拾其所爲文爲籀廎述林籀廎遺文此鈔本古籀餘論三年前王國維先生

出以見示命胥録副篆字多闕竭旬日之力校補五百餘字旋戴家祥先生復以尙書駢枝鈔本見貽去年冬燕京大學國學研究所倡議刻書余以此二書獻校字之役尙書駢枝由張壽林先生任之古籀餘論由余任之刻未及半家祥來書謂得見餘論稿本復爲補闕千餘字竊謂治古文字之學譬如積薪後來居上嘉道之間阮元陳慶鏞龔自珍莊述祖皮傳經傳卤莽滅裂晦塞已極吳氏大澂明于形體乃奏廓清然而訓詁叚借猶不若孫氏之精熟通達所得獨多餘論專主校訂攈古録金文之失如[illegible]之釋函

西弗生甗□之釋滕郲伯御戎鼎□之釋灉慧姬敦□之釋敃鄧公子敦鄦之釋膚鄦侯敦□之釋裏敔敦□之卽吳生鐘□之釋象弭師湯父鼎□之釋縣楷妃彝□之釋眚通省揚敦□之釋御□之釋遹盂鼎皆碻當不易雖□王作旅□乃國名字不可識乃釋爲鏃斗之鏃迴環讀之彝王彝□乃滕薛之薛乃釋爲龍胥侯鼎□舊釋盄不誤乃以爲有缺畫釋爲盄杞伯盄□乃人名字不可識乃釋爲弓十二三字宗曾彝乙亥彝以爲篆體散漫文義疏舛疑是僞作乙亥彝士乃圭之泐乃以爲士士通用召伯虎敦第二器誠有未爲得者然前人所見有不若後人之富則

其所得有不若後人之深。時代所限。未足爲孫氏病也。原作二卷。末有畫分余爲改作三卷。俾與攈古錄金文同。復爲補目于首。昔孫氏刊古籀拾遺由周瑔手書上版。孫氏比之張弨之寫音學五書。今此書之刊遲之二十六年之後。篆書待余手寫。其視周氏得失奚若。世必有能辨之者。深惜王先生墓有宿草。不及見也。悲夫。民國十八年八月東莞容庚

古籀餘論正誤

卷二第十葉第十行氏下奪寶字云下奪作字

第十五葉第九行郝下奪郝女二字

第十八葉第十七行諸友下奪飧飤二字

第二十葉第二行溓下奪公溓二字

卷三第二葉第十行齊下奪國差𦉜云四字

第十一葉第十四行蟲也下奪重文蚼司馬相如說从向玉篇虫部云蠡禹蟲也十九字

第十三葉第二十行與下奪[illegible]四篆字

第十四葉第二十行是其上奪从厂者亦即厂

之省後毛公鼎痻作㖧䧹作雁三三之二十一字